

УДК 519.866

КОНСЕНСУС И ИСТИНА

(комментарий к опубликованной выше статье

И. З. Аронова и О. В. Максимовой)

© А. И. Орлов¹*Статья поступила 31 октября 2016 г.*

Работа технических комитетов по стандартизации — одна из форм экспертных процедур, поэтому ее целесообразно рассматривать в рамках теории и практики экспертных оценок. Тогда проблема консенсуса — это проблема согласованности мнений членов комиссии экспертов. Однако цель работы экспертной комиссии — не достижение согласованности экспертов (консенсуса), а получение (в качестве коллективного мнения) выводов, отражающих реальность, обычно нацеленных на выработку обоснованных управленческих решений, короче говоря, на получение истины. В заметке обсуждается соотношение консенсуса и истины.

Ключевые слова: экспертные оценки; комиссия экспертов; согласованность мнений; консенсус; коллективное мнение; истина; грубые ошибки в стандартах.

Математические методы исследования экспертных технологий — одно из научных и практических направлений, рассматриваемых в нашем журнале (подробнее см. обзор [1]). Технические комитеты по стандартизации — частный случай структур, занимающихся экспертизами. В статье И. З. Аронова и О. В. Максимовой [2] методами статистического моделирования изучается время достижения консенсуса комиссиями экспертов. Однако цель работы таких комиссий — не достижение согласованности экспертов (консенсуса), а получение (в качестве коллективного мнения) выводов, отражающих реальность, обычно нацеленных на выработку обоснованных управленческих решений, короче говоря, на получение истины. Поэтому необходимо прокомментировать статью [2], обсудив соотношение консенсуса и истины.

Итак, если работу технического комитета по стандартизации рассмотреть по существу, то, помимо проблемы консенсуса (согласия внутри комитета), необходимо обсудить связь его работы с проблемой истины. Другими словами, необходимо обсудить проблему соотношения коллективного мнения членов комитета и объективной реальности, в частности, отраженной в достижениях современной науки.

Практика проведения экспертиз демонстрирует, что консенсус группы невежд может значительно отличаться от истины. Наш опыт работы в качестве рецензента в технических комитетах (и аналогичных структурах) по стандартизации статистических методов управления качеством (в ИСО, СЭВ и т.д.) показал, что большинство участников таких экспертиз — невежды (профаны). Точнее, они — специалисты по

стандартизации, но не по статистическим методам. Именно отсутствие профессионалов привело к грубым математическим ошибкам в большинстве государственных стандартов СССР по статистическим методам [3]. Подробности борьбы за исключение из стандартов грубых математических ошибок можно найти в многочисленных учебниках [4–7], в главах по статистическим методам управления качеством.

Причина консенсусного согласования грубых ошибок очевидна — некачественный подбор экспертов, обусловленный как отсутствием квалифицированных специалистов по статистическим методам в «заинтересованных организациях» (прежде всего в научно-исследовательских организациях Госстандарта), так и незаинтересованностью в экспертной работе профессионалов по статистическим методам, например, из вузов и НИИ математического профиля. Более того, описанные в статье [2] процедуры коррекции состава комитета могут привести к изгнанию случайно попавших туда профессионалов.

Необходимо подчеркнуть, что работа технических комитетов по стандартизации — одна из форм экспертных процедур, поэтому ее целесообразно рассматривать в рамках теории и практики экспертных оценок [1, 8]. Тогда проблема консенсуса — это проблема согласованности мнений членов комиссии экспертов.

В служебные обязанности автора настоящего комментария входит чтение лекций по экспертным процедурам. Проблему соотношения консенсуса и истины рассматриваем в связи с ролью диссидентов (инакомыслящих). Если цель — поиск истины, то инакомыслящие необходимы, поскольку учет их мнений дает более адекватное освещение рассматриваемых вопросов. Если цель — достижение консенсуса (единомыслия), то диссиденты вредны, поскольку мешают

¹ Институт высоких статистических технологий и эконометрики Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана; Московский физико-технический институт, Москва, Россия; e-mail: prof-orlov@mail.ru

получению согласованного заключения комиссии экспертов. И зачастую организаторы экспертных процедур стараются не допустить включения диссидентов в экспертную комиссию или иными способами свести к минимуму их влияние на итоговый документ. Очевидно, эта тенденция значительно снижает ценность экспертных технологий для достижения заявленных целей, прежде всего для выработки обоснованных управленческих решений.

Проблема соотношения двух основных характеристик экспертных процедур — степени приближения к истине коллективного мнения комиссии экспертов и согласованности мнений экспертов — заслуживает дальнейшего изучения как теоретического, так и на основе анализа опыта практического применения конкретных экспертных процедур.

ЛИТЕРАТУРА

1. Орлов А. И. О развитии экспертных технологий в нашей стране / Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 2010. Т. 76. № 11. С. 64 – 70.
2. Аронов И. З., Максимова О. В. Анализ времени достижения консенсуса в работе технических комитетов по стандартизации по результатам статистического моделирования / Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 2017. Т. 83. № 3. С. 71 – 77.
3. Орлов А. И. Сертификация и статистические методы (обобщающая статья) / Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 1997. Т. 63. № 3. С. 55 – 62.
4. Орлов А. И. Эконометрика: Учебник для вузов. — М.: Экзамен, 2002 (1-е изд.), 2003 (2-е изд.), 2004 (3-е изд.). — 576 с.
5. Орлов А. И. Теория принятия решений: Учебник. — М.: Экзамен, 2006. — 574 с.
6. Орлов А. И. Организационно-экономическое моделирование: теория принятия решений: Учебник для вузов. — М.: КноРус, 2011. — 568 с.
7. Орлов А. И. Организационно-экономическое моделирование: учебник. В 3 ч. Ч. 3. Статистические методы анализа данных. — М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2012. — 624 с.
8. Орлов А. И. Организационно-экономическое моделирование: учебник. В 3 ч. Ч. 2. Экспертные оценки. — М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2011. — 486 с.

REFERENCES

1. Orlov A. I. O razvitií ékspertnykh tekhnologii v nashei strane [On the development of expert technology in our country (review)] / Zavod. Lab. Diagn. Mater. 2010. Vol. 76. N 11. P. 64 – 70 [in Russian].
2. Aronov I. Z., Maksimova O. V. Analiz vremeni dostizheniya konsensusa v rabote tekhnicheskikh komitetov po standartizatsii po rezul'tatam statisticheskogo modelirovaniya [Analysis of time to reach consensus on the work of the technical committees as a result of standardization statistical modeling] / Zavod. Lab. Diagn. Mater. 2017. Vol. 83. N 3. P. [in Russian].
3. Orlov A. I. Sertifikatsiya i statisticheskie metody (obobshchayushchaya stat'ya) [Certification and statistical methods (generalizing paper)] / Zavod. Lab. Diagn. Mater. 1997. Vol. 63. N 3. P. 55 – 62 [in Russian].
4. Orlov A. I. Ékonometrika: Uchebnik dlya vuzov [Econometrics. Textbook for high schools]. — Moscow: Ékzamen, 2002 (1st edition), 2003 (2nd edition), 2004 (3rd edition). — 576 p. [in Russian].
5. Orlov A. I. Teoriya prinyatiya reshenii: uchebnik [Decision theory. Textbook for high schools]. — Moscow: Ékzamen, 2006. — 574 p. [in Russian].
6. Orlov A. I. Organizatsionno-ékonomicheskoe modelirovanie: teoriya prinyatiya reshenii: uchebnik dlya vuzov [Organizational-economic modeling: decision theory. Textbook for high schools]. — Moscow: KnoRus, 2011. — 568 p. [in Russian].
7. Orlov A. I. Organizatsionno-ékonomicheskoe modelirovanie: uchebnik. V 3 ch. Ch. 3. Statisticheskie metody analiza dannykh [Organizational-economic modeling: the textbook: in 3 parts. Part 3. Statistical methods of data analysis]. — Moscow: Izd. MGTU im. N. É. Bauman, 2012. — 624 p. [in Russian].
8. Orlov A. I. Organizatsionno-ékonomicheskoe modelirovanie: uchebnik. V 3 ch. Ch. 2. Ékspertnye otsenki [Organizational-economic modeling: the textbook: in 3 parts. Part 2. Expert estimation]. — Moscow: Izd. MGTU im. N. É. Bauman, 2011. — 486 p. [in Russian].